

| | |
|------------------------------------|--------------------|
| Starostwo Powiatowe w Słubicach | |
| wpt. | 18-12-2015 |
| L.dz. | 20130 |
| liczba zał. | |
| podpis | <i>[Signature]</i> |

Słubice, dn. 2015-12-16

**Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości
w Radzie Powiatu Słubickiego**

**Rada Powiatu Słubickiego
69-100 Słubice
ul. Piłsudskiego 20**

WEZWANIE

do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Rady Powiatu nr XVII/68/15 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego

Uchwałę nr XVII/68/15 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu przyjęto z naruszeniem art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2015.1445 tekst jednolity) ponieważ:

- przeprowadzono wybory bez zachowania tajności głosowania, co miało znaczący wpływ na wynik głosowania,
 - obrazy sesji Rady Powiatu były prowadzone przez osobę do tego nie uprawnioną.
- Prowadzenie obrad zostało bezprawnie przez Radnego Wiesława Henryka Kołoszę (nie był już przewodniczącym, ponieważ wcześniej został z tego stanowiska odwołany) przekazane Pani Marii Palichleb Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu, a w przypadkach takich winien być zastosowany art.14 ust.3 ustawy o samorządzie powiatowym, czyli obradom sesji powinien przewodniczyć najstarszy wiekiem Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Witold Bocheński.

UZASADNIENIE

W dniu 10 grudnia 2015 r. na sesji Rady Powiatu w trakcie realizacji punktu porządku obrad dotyczącego odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu po ogłoszeniu przez Komisję Skrutacyjną wyników tajnego głosowania odwołano z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Wiesława Henryka Kołoszę.

Po odczytaniu przez Komisję Skrutacyjną powołaną przez Radę Powiatu protokołu z przebiegu głosowania Pan Wiesław Henryk Kołosza przestał pełnić funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu. W tym momencie Radny Wiesław Henryk Kołosza przekazał dalsze prowadzenie obrad sesji nie będąc już Przewodniczącym Rady co jest rażącym naruszeniem art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

Pan Wiesław Henryk Kołosza mógł przekazać prowadzenie sesji Rady Powiatu Wiceprzewodniczącej, ale tylko i wyłącznie do momentu ogłoszenia wyników głosowania. Uczynił to natomiast dopiero po ogłoszeniu wyników głosowania i osobistym stwierdzeniu „że nie jest już przewodniczącym. Z mocy prawa jest to absolutnie nie dopuszczalne, ponieważ narusza art.14 ust.3 ustawy o samorządzie powiatowym. Po ogłoszenia wyników głosowania jedyną uprawnioną osobą do prowadzenia dalszej części sesji Rady Powiatu (łącznie z przeprowadzeniem **tajnego** głosowania dot. wyboru nowego przewodniczącego) zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym był najstarszy wiekiem Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Witold Bocheński.

Powyższe nieuprawnione działania radnego Pana Wiesława Henryka Kołoszy wiązały się z obroną Jego interesu prawnego.

Głosowanie w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu zgodnie z art. 14 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym musi być przeprowadzone w sposób tajny i o tym przed przystąpieniem do głosowania Komisja Skrutacyjna wybrana do przeprowadzenia wyborów poinformowała Radnych Rady Powiatu. Przewodniczący sesji jest zobowiązany do zabezpieczenia warunków przeprowadzenia tajnego głosowania, jak również stoi na straży aby tajne głosowanie przebiegało bez naruszeń prawa.

Wobec niezachowania tajności głosowania (wielu radnych dokonywała tej czynności przy stole prezydialnym pod okiem byłego Przewodniczącego Rady i prowadzącej obrady sesji Wiceprzewodniczącej Pani Marii Palichleb) należy uznać głosowanie za nieważne.

Członek Komisji Skrutacyjnej Pani Amelia Szoltun zwróciła uwagę prowadzącej obrady Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Pani Marii Palichleb, że nie tylko dopuszcza do łamania tajności głosowania, ale jako prowadząca sama łamie prawo.

Powyższy sposób prowadzenia obrad przez Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu Panią Marię Palichleb jest zaprzeczeniem bezstronności prowadzenia obrad bowiem dopuściła do głosowania przy stole prezydialnym, przez co umożliwiła agitację na rzecz kandydata - Pana Wiesława Henryka Kołoszy, jak również sama miała możliwość kontrolowania wspólnie z Panem Wiesławem Henrykiem Kołoszą z mocy prawa tajnych wyborów.

Wobec powyższych wykazanych nieprawnych działań radnego Pana Wiesława Henryka Kołoszy i prowadzącej niezgodnie z prawem dalszej części obrad Pani Marii Palichleb Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu uchwała stwierdzająca wybór Przewodniczącego Rady Powiatu została przyjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Wzywamy Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa opisanego powyżej w trakcie przebiegu sesji oraz głosowania, które miało wpływ na późniejszy wynik głosowania i treść podjętej uchwały.

*Danuta Sowińska -
Mirosława Janowska,
Aveline Sotku*

Do wiadomości:

1. Starosta Słubicki- Pan Piotr Łuczyński
2. Wojewoda Lubuski- Pan Władysław Dajczak

Uchwała Nr/.../...
Rady Powiatu Słubickiego
z dnia
w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Słubickiego odmawia uwzględnienia wezwania z 16 grudnia 2015 r. - złożonego przez Klub Radnych w Radzie Powiatu Słubickiego Prawo i Sprawiedliwość - do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr XVII/68/15 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego - z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
KADCA PRAWNY
Anna Karpuska-Rapcewicz

Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Podczas XVII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Słubickiego w dniu 10 grudnia 2015 r. odbyło się głosowanie tajne nad wyborem Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego. Po zapoznaniu się z protokołem komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania tajnego Rada Powiatu podjęła - w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów - uchwałę Nr XVII/68/15 w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pismem z 16 grudnia 2015 r. funkcjonujący w Radzie Powiatu Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, powołując się na art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 z późn. zm.) skierował do Rady Powiatu wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały zarzucając, że przyjęto ją z naruszeniem art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ:

- przeprowadzono wybory bez zachowania tajności głosowania, co miało znaczący wpływ na wynik głosowania,
- obrady sesji były prowadzone przez osobę do tego nieuprawnioną, jako że Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Kołosa po swoim odwołaniu przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Marii Palichleb, gdy tymczasem powinny być one prowadzone przez Wiceprzewodniczącego najstarszego wiekiem.

Rada Powiatu Słubickiego po analizie zarzutów i argumentów określonych w wezwaniu nie dopatrzyła się naruszenia prawa przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie powiatowym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może wezwać ten organ do usunięcia naruszenia, a po bezskutecznym wezwaniu zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. W pierwszej kolejności należy więc wykazać naruszenie swojego interesu prawnego lub uprawnienia, czyli wskazać konkretny przepis prawa materialnego, który został naruszony i dowieść, że to naruszenie wpłynęło negatywnie na sytuację prawną wnoszącego wezwanie, w szczególności pozbawiło go pewnych uprawnień albo uniemożliwiło ich realizację. W tym przypadku wnoszący wezwanie w żaden sposób nie wykazali naruszenia swojego interesu prawnego lub uprawnienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezachowania tajności głosowania należy stwierdzić, że jest on bezzasadny, ponieważ głosowanie tajne nad wyborem Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego zostało przeprowadzone zgodnie z § 26 Statutu Powiatu Słubickiego (tekst jednolity - Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2013 r., poz. 2469), tj. radni głosowali na kartach opatrzonych pieczęcią rady, a głosowanie przeprowadziła 3-osobowa komisja skrutacyjna wybrana przez radę spośród radnych. Komisja skrutacyjna wybrała ze swojego grona przewodniczącego i ustaliła zasady głosowania. Przed przystąpieniem do głosowania przewodniczący komisji skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania. Głosowania odbyły się na kartach do głosowania, które zostały przygotowane każdorazowo w liczbie odpowiadającej liczbie radnych obecnych na sali. Członkowie komisji skrutacyjnej wyczytywali kolejno radnych z nazwiska i imienia oraz wydawali karty do głosowania za pokwitowaniem na liście. Radni wypełniali karty i wrzucali je do sprawdzonej uprzednio przez członków komisji urny. Do dyspozycji radnych był stolik z parawanem. W czasie zarządzanych przerw komisja skrutacyjna pracowała w odrębnym pomieszczeniu. Po obliczeniu głosów przewodniczący komisji skrutacyjnej każdorazowo odczytał sporządzony z głosowania protokół. Wskazać należy, że ani zasady głosowania, ani też postanowienia Statutu, nie zawierają wytycznych co do sposobu zachowania się radnych podczas wypełniania kart. Tajność głosowania jest uprawnieniem głosującego, a skorzystanie z tego prawa zależy od jego woli. Tajność głosowania rodzi jedynie obowiązek do stworzenia odpowiednich warunków do jego przeprowadzenia, a takie warunki zostały na sesji zapewnione. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2011 roku (sygn. akt K 9/11) stwierdził, że „Dla wyborcy tajność głosowania jest przywilejem, z którego może on skorzystać, choć nie ma takiego obowiązku.”

Zarzut dotyczący prowadzenia obrad przez osobę nieuprawnioną jest także bezzasadny, ponieważ zgodnie z art. 14 ust. 3 ww. ustawy o samorządzie powiatowym przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego, a w przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem. Pismem z 1 grudnia 2015 r. Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Kołosa wyznaczył - w przypadku swojej nieobecności lub niemożności sprawowania funkcji - do wykonywania swoich zadań Wiceprzewodniczącą Marię Palichleb. Osoba ta była więc uprawniona do prowadzenia sesji wbrew temu, co twierdzą wnoszący wezwania.

Wobec powyższego Rada Powiatu Słubickiego postanowiła odmówić uwzględnienia wezwania.

Uzasadnienie
do projektu uchwały Rady Powiatu Słubickiego
w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 z późn. zm.) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może wezwać ten organ do usunięcia naruszenia.

W dniu 18 grudnia 2015 r. do Rady Powiatu Słubickiego doręczono zostało wezwanie z 16 grudnia 2015 r. - do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr XVII/68/15 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego. W wezwaniu, złożonym przez Klub Radnych w Radzie Powiatu Prawo i Sprawiedliwość, zarzucono, że przedmiotową uchwałę przyjęto z naruszeniem art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Wskazano, iż wybory przeprowadzono bez zachowania tajności głosowania oraz że obrady prowadziła osoba do tego nieuprawniona.

Po analizie zarzutów i argumentów określonych w wezwaniu proponuje się odmówić uwzględnienia wezwania z przyczyn określonych w załączniku do projektu uchwały.

SEKRETARZ POWIATU

Beata Chojaniec

Sprawdzono pod względem

fORMALNO-PRAWNYM

RADCA PRAWNY

Anne Kamińska-Rapcewicz